



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj ST-350/2023-37

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Danieli Korlević, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza HIT - MARINA d.o.o. Mala Rakovica (Grad Samobor), Sunčani put 8, OIB: 67688732832, odlučujući o prijedlogu treće osobe Denisa Šehić, Republika Slovenija, Ljubljana, Vide Pregarčeve 22, OIB 92898109822, kojeg zastupa opunomoćenik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, 10. srpnja 2024.

### r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog treće osobe Denisa Šehić, Republika Slovenija, Ljubljana, Vide Pregarčeve 22, za odgodu unovčenja nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, označene kao 12. Suvlasnički dio: 1/12 etažno vlasništvo (E-12) posebni dio zgrade sagrađen na k.č.br. 5847/450, stambena zgrada i dvor čhv 117, 421 m<sup>2</sup>, prizemlje, stambena jedinica broj 2, u nacrtu označeno tamnoplavom bojom i brojem 2, koja se sastoji od dnevnog boravka, kuhinje, hodnika, kupaone, WC-a te balkona, ukupne površine 21,78 m<sup>2</sup>, upisano u z.k.ul. 3298 k.o. 302678 Novi, poduložak 788, kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. određena je prodaja nekretnine označene u izreci rješenja, na prijedlog stečajnog upravitelja, temeljem čl. 247. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ).

2. Zaključkom o prodaji od 11. siječnja 2024. određeni su način i uvjeti prodaje predmetne nekretnine.

3. Treća osoba Denis Šehić, Republika Slovenija, Ljubljana, Vide Pregarčeve 22 (dalje: treća osoba), nije podnio stečajnom upravitelju izlučni zahtjev, već je podnio prigovor uz obrazloženje da u stečajnu masu dužnika ne ulazi 1/12 dijela nekretnine k.č.br. 5847/450 k.o. Novi (etažno vlasništvo E-12). Naveo je da je radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine pokrenuo parnični postupak protiv Stečajne mase iza HIT - MARINA d.o.o. Mala Rakovica (Grad Samobor), Sunčani put 8 (dalje:

Stečajna masa iza dužnika), a koji se postupak vodi u predmetu poslovni broj P-537/2023.

4. Treća osoba predložila je obustavu prodaje predmetne nekretnine odnosno odgodu unovčenja do pravomoćnog okončanja parničnog postupka. Dalje je naveo da je vanknjižni, besteretni vlasnik nekretnine koju je kupio još 1999. godine, isplatio kupoprodajnu cijenu, ušao u posjed, u kojem posjedu se i sada nalazi. Naveo je da je stan kompletno dovršio i uredio te da kao stvarni vlasnik istog redovito održava i koristi. Unovčenjem predmetne nekretnine pretrpio bi teško nadoknadivu štetu.

5. Tijekom postupka treća osoba predložila je otkupiti nekretninu neposrednom pogodbom za iznos od 16.000,00 EUR, odnosno otkupiti tražbinu prvog u prednosnom redu razlučnog vjerovnika Ivice Hartek.

6. Stečajni upravitelj smatra prigovor treće osobe neosnovanim. Navodi da je prigovor izjavljen s ciljem odugovlačenja postupka. Osim toga, treća osoba je predmetnu nekretninu kupila od Antona Milat koji nikada nije bio vlasnik nekretnine.

7. Podneskom od 26. travnja 2024. opunomoćenik razlučnog vjerovnika Ivice Hartek istaknuo je da su navodi treće osobe paušalni, a tužba i prigovor treće osobe u potpunosti bespredmetni i usmjereni na opstruiranje i odugovlačenje ovog postupka. Također navodi da treća osoba ima adresu u Sloveniji, a predmetna nekretnina predstavlja apartman, za koji nije došlo do kupoprodaje niti isplate kupoprodajne cijene.

8. Rješenjem poslovni broj St-350/2023-30 od 2. svibnja 2024. sud je odbio prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe (unovčenja) kao neosnovan. Protiv tog rješenja treća osoba je podnijela žalbu.

9. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2182/2024-2 od 29. svibnja 2024. uvažena je žalba treće osobe, ukinuto rješenje ovog suda i predmet vraćen sudu na ponovan postupak, uz obrazloženje da prije nego što je treću osobu uputio na parnicu radi proglašenja nedopustivosti ovrhe, sud nije mogao valjano odlučivati o prijedlogu treće osobe za odgodu ovrhe.

10. S obzirom na to da se stečajni upravitelj usprotivio prigovoru, a treća osoba opravdanost svog prigovora nije dokazala na način opisan u čl. 60. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24, dalje: OZ) sud je zaključkom poslovni broj St-350/2023-36 od 21. lipnja 2024. uputio treću osobu da pokrene parnicu protiv Stečajne mase iza dužnika u roku od 15 dana, radi proglašenja da ovrha (unovčenje) određena ovosudnim rješenjem poslovni broj St-350/2023-4 od 14. rujna 2023. na nekretnini upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, označenoj kao 12. Suvlasnički dio: 1/12 etažno vlasništvo (E-12, upisanoj u z.k.ul. 3298 k.o. 302678 Novi, poduložak 788, nije dopuštena.

11. Prijedlog treće osobe za odgodu unovčenja predmetne nekretnine nije osnovan.

12. Prema čl. 67. st. 1. OZ-a na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućen.

13. Uvidom u upisnik "P", sud je utvrdio da je treća osoba u zakonskom roku pokrenula parnicu protiv Stečajne mase iza dužnika, radi proglašenja da ovrha (unovčenje predmetne nekretnine) nije dopuštena, a koja se vodi u predmetu poslovni broj P-384/2024.

14. Međutim, po mišljenju suda, treća osoba po nije učinila vjerojatnim postojanje svog prava kao i činjenicu da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu (uzročna veza između nastavka ovrhe i nastanka štete) kao i to da bi se odgodom ovrhe ta opasnost otklonila. Naime, opasnost nastupanja štete mora biti konkretizirana na razini vjerojatnosti.

Treća osoba nije dostavila niti jedan dokaz na temelju kojeg bi se moglo zaključiti da bi unovčenjem predmetne nekretnine pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Sama činjenica da će se predmetna nekretnina unovčiti u postupku e – javne dražbe predstavlja promjenu imovine treće osobe, ali to nije dovoljan razlog za odgodu unovčenja, jer bi se u tom slučaju svako unovčenje moglo na prijedlog treće osobe odgoditi.

15. Slijedom navedenog, nisu ispunjene pretpostavke za odgodu unovčenja predmetne nekretnine, zbog čega je sud temeljem čl. 67. OZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

U Rijeci, 10. srpnja 2024.

Sutkinja  
Daniela Korlević

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba ne odgađa provedbu ovrhe.

Broj zapisa: **9-3086a-18ea0**

Kontrolni broj: **07218-8a8a3-a6583**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.